

Attends, je regarde sur Wikipedia !

Une encyclopédie à consulter les yeux fermés ?

Publié le 8 avril 2021 · Abbé Florent Marignol · 6 min de lecture



Wikipédia est une encyclopédie gratuite et en libre contribution fondée par l'américain Jimmy Wales en 2001 qui contient en janvier 2021 environ 2 200 000 articles. Chacun peut créer ou modifier un article dans la mesure où il respecte les principes fondateurs (principe de neutralité, licence libre et respect des règles de savoir-vivre), sans obligation d'avoir de pseudonyme. Le caractère gratuit de cette encyclopédie la rend incontournable dans la recherche des informations : n'importe quelle sollicitation d'un moteur de recherche met en exergue un article de Wikipédia sur le sujet.

L'argumentation de cet article s'applique essentiellement aux sujets les plus controversés de l'histoire, de l'actualité et des sciences. Il est évident que cette encyclopédie sera fiable pour ce qui concerne les informations secondaires ou non débattues comme la date de la bataille de Marignan ou la description de la structure chimique de l'iode. Notre critique a toute sa valeur

pour ce qui concerne les vérités stratégiques de l'histoire, de la philosophie et de la science, c'est-à-dire celles qui structurent la connaissance du monde.

Trois problèmes majeurs découlent des principes fondateurs de l'encyclopédie.

Le problème de la véracité des informations :

Wikipédia est une encyclopédie dont le point de vue est neutre, c'est à dire que les informations sont présentées en proportion de leur notoriété et du consensus dont elles font l'objet. L'encyclopédie explique ce principe de neutralité de point de vue : *« On ne peut donner plus de poids à une opinion ou à une thèse qu'elle n'en possède réellement, et présenter ainsi une vue minoritaire voire ultra- minoritaire comme ayant autant de poids qu'une vue largement acceptée.^[1] »*

En d'autres termes, il faut respecter un principe de proportion dans la présentation des différentes thèses, en traitant chacune en fonction de sa « notoriété », c'est-à-dire au nombre de ses sources, que chaque internaute peut diversifier et augmenter. Or la présentation des informations en fonction d'un consensus fait abstraction de la véracité de ces informations, c'est à dire du lien entre l'idée exprimée et la réalité.

Wikipédia est donc une encyclopédie qui fait abstraction de la véracité des informations qu'elle présente pour privilégier leur notoriété. Le risque est évident : elle pourra de la sorte présenter des erreurs comme vraies en raison du consensus dont elles font l'objet.

Ainsi dans un article sur l'évolution Wikipédia n'écrit pas, en particulier dans l'introduction, que *« deux thèses s'opposent : la sélection naturelle selon Charles Darwin d'un côté, et le créationnisme de l'autre. »* Mais on écrira plutôt : *« la théorie darwinienne de l'évolution est soutenue par l'ensemble de la communauté scientifique mais certains mouvements religieux minoritaires la contestent au nom du créationnisme.^[2] »* De plus, une source d'information qui présente des connaissances suivant le consensus dont elles font l'objet établit un classement des connaissances de façon démocratique.

En conclusion, Wikipédia fait un tri des connaissances de façon démocratique tout en les déconnectant de la réalité. L'encyclopédie se fait ainsi un organe efficace de la Pensée Unique, c'est à dire qu'un fait est considéré comme vrai non pas parce qu'il s'est réellement produit, mais parce qu'il est officiellement reconnu et enseigné.

Le problème de l'information travestie

Un même événement objectif est exposé différemment par les sujets qui la perçoivent (dans le choix du vocabulaire, des détails relatés, dans l'esprit de la rédaction, etc.). Cela peut aller très loin, surtout si l'intelligence est faussée : certaines idéologies ont l'ambition de relire et réinterpréter à leur manière les faits passés et même tout type de connaissance. Ce genre de manipulation de l'information est très actuel et trouve un exemple patent dans le cas de l'avortement qui est aujourd'hui désigné par le terme épuré d'« acte médical » ou d'« IVG » alors qu'il s'agit d'un type spécifique d'assassinat.

Wikipédia est en libre contribution et chacun peut présenter l'information selon sa manière de

voir (dans le choix du vocabulaire, des détails relatés, dans l'esprit de la rédaction, etc.). Or la manière de présenter l'information (de façon incomplète ou sans nuance ou encore simplement faussée) peut la travestir et servir certaines idéologies ou certaines causes de propagande, ce qu'on constate par exemple dans l'article « Révolution Française ». Le terme général de « violences » y est préféré au terme « massacres » plus ennuyeux car il suggère un coupable (les révolutionnaires) et des victimes (la population réfractaire ou l'Église) :

*« Elle fut marquée par des **périodes de grande violence**, notamment pendant la Terreur, dans le cadre de la tentative de contre- révolution de la guerre de Vendée, au cours de laquelle plusieurs centaines de milliers de personnes trouvèrent la mort, lors des insurrections fédéralistes ou dans le cadre de luttes entre factions révolutionnaires rivales, qui ont abouti à la mort successive des principales figures révolutionnaires.^[3] »*

Wikipédia peut donc présenter des informations travesties qui servent certaines causes de propagande suivant les personnes qui contribuent.

On peut faire le même constat pour l'article « Voltaire ». Chacun connaît le racisme assumé de ce triste individu qui n'hésite pas à écrire : *« Enfin je vois des hommes qui me paraissent supérieurs à ces nègres, comme ces nègres le sont aux singes, et comme les singes le sont aux huîtres et aux autres animaux de cette espèce.^[4] »*

Wikipédia lui-même définit le racisme comme *une idéologie qui, partant du postulat de l'existence de races au sein de l'espèce humaine, considère que certaines catégories de personnes sont intrinsèquement supérieures à d'autres*. Or voici ce qu'on trouve dans l'article « Voltaire » sur Wikipédia :

On doit lire Voltaire avec les références du XVIII^e siècle : le mot « race » à cette époque n'a pas du tout le sens que lui a donné le XIX^e siècle et n'a aucune connotation péjorative (du fait que l'eugénisme scientifique n'est pas encore présent au XVIII^e siècle), ainsi que le terme « intelligence ».
« Race » désigne davantage un ca- RAC- tère, un genre, un type, et « intelligence » les qualités intellectuelles propres.

Et encore : *D'autres notent que l'existence de passages contradictoires dans l'œuvre de Voltaire ne permet pas de conclure péremptoirement au racisme ou à l'antisémitisme du philosophe.^[5]*

Personne n'ignore que Voltaire étant un personnage sacré de la République, son racisme est aujourd'hui gênant en raison de l'idéologie ambiante alors qu'il ne posait pas de difficulté lors de la Révolution.

Le problème de l'argument d'autorité :

L'esprit humain saisit la véracité d'une idée suivant qu'il en a l'évidence (appréhension par les sens), ou qu'il la déduit par raisonnement (démonstration). Toutes les vérités ne sont cependant pas connues uniquement de ces deux manières par notre esprit : beaucoup ne sont considérées comme vraies qu'en raison de la fiabilité de la source qui transmet l'information, c'est l'argument d'autorité^[6].

Un élève-officier de Saint Cyr n'a jamais vu la bataille d'Austerlitz et ne la verra jamais.

Cependant il en connaît l'existence avec certitude et a vibré aux héroïques exploits de ses prédécesseurs par le récit qu'en a fait son professeur d'histoire.

Ainsi dans le cas où il n'y a pas l'évidence de la véracité d'une information ou qu'on ne peut la déduire, il est naturel de faire confiance à une source d'information lorsque celle-ci est suffisamment crédible, comme un professeur d'histoire.

Wikipédia est une source d'information à libre contribution qui met sur le même plan l'autorité de tous les experts et scientifiques dont certains ne sont pas dignes de confiance en raison de leur idéologie favorisant une relecture du passé. On trouve un exemple de cela au sujet du général révolutionnaire Westermann, qui a dit à l'issue des massacres en Vendée :

« Il n'y a plus de Vendée, citoyens républicains. Elle est morte sous notre sabre libre, avec ses femmes et ses enfants. Je viens de l'enterrer dans les marais et dans les bois de Savenay. Suivant les ordres que vous m'aviez donnés, j'ai écrasé les enfants sous les sabots des chevaux, massacré les femmes, qui, au moins pour celles- là n'enfanteront plus de Brigands. Je n'ai pas un prisonnier à me reprocher. J'ai tout exterminé. »

On peut lire dans l'article « François-Joseph Westermann » de Wikipédia un commentaire de cette citation :

« L'authenticité de cette citation est cependant mise en doute par l'historien Alain Gérard, qui attribue l'invention de ce passage à l'historien légitimiste Jacques Crétineau- Joly.^[7] »

Il faut savoir que l'historien Alain Gérard est engagé dans la mouvance stalino-maoïste, la pire expression politique du communisme^[8], lequel relit l'histoire selon le prisme marxiste.

On ne peut dire qu'une source d'information qui met sur le même plan l'autorité de tous les experts et scientifiques dont certains ne sont pas dignes de confiance en raison de leur idéologie favorisant une relecture du passé soit une source crédible et digne de confiance.

Wikipédia n'est donc pas une source fiable, c'est à dire suffisamment crédible et digne de confiance.

Un instrument efficace de propagande

Comme l'a indiqué la Vierge Marie à Fatima, « la Russie répandra ses erreurs dans le monde entier ». Avec le recul des années, nous pouvons transcrire cette phrase en utilisant les termes désormais indiqués par l'histoire : l'URSS a répandu l'idéologie matérialiste derrière le rideau de fer et au-delà. Comme toute Révolution, l'idéologie communiste a survécu à la chute de l'institution qui lui a donné le jour pour se perpétuer avec d'autres visages, d'autres administrations, sous d'autres cieux.

Parmi les grands instruments de la marche vers un gouvernement matérialiste mondial^[9], internet et toutes ses applications sont d'un grand secours. Or concernant la révolution culturelle, Wikipédia est un précieux atout puisqu'il est gratuit, accessible à tous et donnant des réponses immédiates. A la vitesse du clic nous sommes connectés à la propagande telle qu'elle a été imaginée par Orwell dans « 1984 » ou mise en pratique par les services de propagande soviétiques,

chinois ou fascistes^[10].

Mao Zedong avait falsifié l'histoire de façon brutale en détruisant les monuments et le souvenir des Quatre Vieilles (Anciennes Habitudes, Idées, Coutumes et Culture) suivant la doctrine communiste : « Du passé faisons table rase ». Or ce que Mao a fait, Wikipédia a tout pour le faire, et de façon collaborative et démocratique, en toute impunité.

En pratique elle le fait pour certains sujets bien ciblés (ce qui touche à la théorie de l'évolution, à la révolution française, crise moderniste, crise sanitaire, mondialisme et à tous les sujets structurants de l'histoire, de la philosophie et de la science).

Ainsi trouvons-nous dans l'article « mariage », une notion fondamentale pour la société, la définition : « *Le mariage est une union conjugale contractuelle et/ ou rituelle, à durée illimitée, déterminée ou indéterminée, reconnue et encadrée par une institution juridique ou religieuse qui en détermine les modalités* », qui inclut les unions contre-nature. Le Robert définissait la même notion en 1970 : « Union légitime d'un homme et d'une femme ». La dénaturation de la réalité du mariage a provoqué la dénaturation de sa définition, évolution datée en France de 2013 et qui a lieu dans le monde depuis 2001, ce qui est entériné par Wikipédia.

La libre contribution nous rassure – Oh, cette encyclopédie est issue de la contribution commune, elle est donc fiable – et cependant ne nous y trompons pas : l'information reste sur Wikipédia si (et seulement si) elle est officielle, c'est à dire correspond au courant actuel de pensée. Sinon, elle est relativisée ou évacuée par les logiciels de gestion (les « bots ») ou par le 0,7 % des contributeurs (soit 530 personnes) qui produisent 50% des articles présents sur l'encyclopédie^[11]. Aujourd'hui la censure est décriée lorsqu'elle protège la vérité, mais elle est largement pratiquée lorsque, au détriment de celle-ci, elle sert les intérêts du moment.

Nous trouvons par exemple dans l'article « femme » en 2004 : « *Une femme est un être humain adulte de sexe féminin*^[12] ». Le même article dit aujourd'hui en 2021 : « *Une femme est un être humain de sexe ou de genre féminin et d'âge adulte* ». La théorie du genre étant l'idéologie du moment, la définition d'une réalité aussi immuable que celle de la femme est amenée à évoluer pour être mise au goût du jour. La moindre modification par un tiers est immédiatement supprimée par un bot.

Wikipédia est donc la transcription en temps réel de la Pensée Unique en raison de son mode de fonctionnement qui est de nature à falsifier l'information. Malheureusement elle fait aujourd'hui autorité sur tous les sujets.

Alors que faire ?

Rien ne se perd. Jamais. Revenons à nos bonnes vieilles bibliothèques où l'information ne varie pas, où les auteurs font autorité en raison de leur crédibilité, où le grand récit de l'histoire ne change pas suivant la propagande du moment.

Ayons les idées claires, aimons à creuser certains sujets qui sont détournés par la propagande actuelle en utilisant de bons guides : ces historiens, ces philosophes et ces scientifiques qui ont eu le courage d'affirmer les vérités contre les erreurs dominantes.

Au nom de l'Intelligence, reprenons avec plaisir les bons vieux livres que nous avons délaissés et soufflons la poussière accumulée sur la tranche : écoutons le bruit des pages qui nous enseignent la science issue des siècles et ouvrons nos esprits aux vérités sans âge. Certes, l'écran lumineux ne déploiera pas devant nos yeux les flots charmeurs de la mouvante actualité ; mais le Livre fixera dans nos esprits et dans nos cœurs la rigoureuse Histoire des hommes, ses leçons, leurs grandeurs et leurs erreurs. À l'école de la Vérité ainsi sauvegardée, nous pourrions alors prétendre lutter fermement contre le mondialisme en marche en attaquant de front la destruction méthodique de la pensée.

Abbé Florent Marignol

Notes de bas de page

1. [Article « Neutralité de point de vue »](#)
2. [Article « Neutralité de point de vue »](#)
3. [Article « Révolution française »](#)
4. *Voltaire, Traité de Métaphysique, chapitre 5*
5. [Article « Voltaire »](#)
6. Voir à ce sujet St Thomas, *Somme Théologique*, I^a II^{ae}, qu.1, art. 4
7. [Article « Joseph Westermann »](#)
8. « L'esprit, l'élan, le pragmatisme. Entretien avec Alain Gérard », *Recherches vendéennes* n° 21, 2014, p. 136.
9. Cf. *Chroniques du Mondialisme*, Pierre Hillard, Cultures et Racines, 2020.
10. Cf. *Petite Histoire de la Désinformation*, Vladimir Volkoff, Editions du Rocher, 1999
11. https://fr.wikipedia.org/wiki/Jimmy_Wales#Position_par_rapport_%C3%A0_Wikip%C3%A9dia
12. [Article « Femme »](#)

Source : laportelatine.org/actualite/attends-je-regarde-sur-wikipedia

© La Porte Latine — Fraternité Saint-Pie X, District de France