

1 TTR3.15



1 Pierre 3, 15 : *Toujours prêts à vous défendre, avec douceur et respect, devant quiconque vous demande raison de l'espérance qui est en vous.*
STÉGO : Montrer l'harmonie entre la Science et la Parole de Dieu, contenue dans la Tradition et l'Écriture Sainte.
Défendre l'historicité des 11 premiers chapitres de la Genèse, pour favoriser la connaissance de nos Origines.
La silhouette d'un stégosaure (en haut à droite) est là pour rappeler l'originalité de notre concept.
En savoir + : Groupe d'étude sur les Origines (GéO) - 12, rue Charrel - 38000 Grenoble - geostego@free.fr - IPNS

11
14.10
2007

Actualité

► “Chasse aux sorcières” au Conseil de l'Europe

> Jeudi 4 octobre, l'Assemblée Parlementaire du Conseil de l'Europe (APCE) a voté la résolution 1580, qui vise à interdire toute contestation de Darwin dans le système éducatif.

Le totalitarisme soft de la *Pensée Unique* vient de faire un pas décisif.



Ce texte ahurissant (1), renvoyé en commission en juin (cf. 1 Pierre 3,15 n°4) vient finalement d'être adopté ; il s'intitule *Les dangers du créationnisme dans l'éducation*. C'est un condensé de haine et de bêtise. Tous les stratagèmes sont utilisés pour discréditer les abominables *créationnistes*, accusés de tous les maux.

> Voici le résumé qui en est donné : « Le créationnisme quelles que soient ses formes, telles que l'"*intelligent design*", n'est pas basé sur des faits, n'utilise aucun raisonnement scientifique et son contenu est tout-à-fait inadapté pour des classes de sciences.

Cependant des personnes demandent que les thèses créationnistes soient enseignées dans les écoles européennes parallèlement ou même au lieu de la théorie de l'évolution. D'un point de vue scientifique, il n'y a absolument aucun doute que l'évolution est une théorie centrale pour notre compréhension de la vie sur terre.

L'Assemblée invite les instances éducatives des Etats membres à promouvoir le savoir scientifique et l'enseignement de l'évolution et à s'opposer fermement à toutes les tentatives de présentation du créationnisme comme discipline scientifique. »

> Après le projet de résolution (A / 19 paragraphes), nous trouvons l'exposé des motifs (B / 105 paragraphes).

Avec l'absence de définition précise et le recours à des sources tendancieuses - nous y reviendrons - le texte présenté par Anne Brasseur (Luxembourg) contient en outre un défaut majeur qui est la foi aveugle dans le matérialisme. On est loin du débat serein qui serait évidemment souhaitable. Ce texte lance pratiquement une *fatwa* contre ceux qui s'aventureraient à critiquer en quoi que ce soit le *catéchisme darwinien*.

Pour cela, deux moyens grossiers mais néanmoins impressionnants sont utilisés : un concert de louanges dithyrambiques en faveur du darwinisme, et une diabolisation extrêmement violente à l'égard des *dissidents*.

1°) Pour le Darwinisme : «HASARD est grand, SELECTION DU PLUS APTE est Sa loi et DARWIN est Son prophète ! » (2)

> Une citation de Julian Huxley peut nous aider à entrer dans l'état d'esprit *scientifiquement correct* :

« Les historiens futurs verront, dans cette semaine du centenaire [de la publication de l'origine des espèces, en 1959 NDLR], le point culminant d'une période critique de l'histoire de notre Terre : la période où le processus de l'évolution, en la personne de l'homme en recherche, commença à être vraiment conscient de lui-même... C'est l'une des premières occasions publiques où l'on a franchement reconnu que tous les aspects de la réalité sont soumis à l'évolution, des atomes et des étoiles aux poissons et aux fleurs, des poissons et des fleurs aux sociétés et aux valeurs humaines, en fait, que toute la réalité n'est qu'un processus unique d'évolution.

Dans le schéma de pensée évolutionniste, il n'y a plus besoin, et il n'y a plus de place, pour le surnaturel. La Terre n'a pas été créée, elle a évolué. De même pour les animaux et les plantes qui la peuplent, y compris nous les humains, esprits et âmes aussi bien que cerveaux et corps. Il en va de même pour la reli-

gion. Finalement, la vision évolutionniste nous permet de discerner, même incomplètement, les grandes lignes de la nouvelle religion qui, nous pouvons en être sûrs, apparaîtra pour servir les besoins de la nouvelle ère ». (3)

Où l'on voit qu'avec l'évolutionnisme, on sort du strict domaine des sciences expérimentales pour entrer dans le domaine philosophique et religieux.

> De plus, il semble utile de définir rigoureusement le mot *évolution*, ce que ne fait pas le texte de Madame Brasseur. Pour cela, nous indiquons cette définition, donnée en 1995 par l'*Association nationale américaine des enseignants en biologie* : « La diversité de la vie sur la terre est l'aboutissement de l'Evolution, un processus naturel, imprévisible, impersonnel, non dirigé, de reproduction dans le temps, comportant des modifications génétiques, résultant de la sélection naturelle, du hasard, des circonstances historiques et des changements de l'environnement. » (4)

Il est capital de noter que cette définition exclut toute idée de cause efficiente (créateur) et de cause finale (dessein).



Anne Brasseur

> Entrons maintenant dans le texte de la résolution.

A,14 : « L'ensemble des phénomènes concernant l'enseignement des évolutions en tant que théorie scientifique fondamentale est (donc) essentiel pour l'avenir de nos sociétés et de nos démocraties. A ce titre, il doit figurer de façon

centrale dans les programmes généraux d'enseignement, et notamment au cœur des programmes scientifiques (...), idée reprise en A,18.5 et B, 94. Il ne s'agit donc pas seulement d'une simple théorie scientifique, fût-elle vraie, mais d'un tour d'esprit qui informe tous les domaines de la pensée.

> A,14 (suite) : « Du médecin qui, par l'abus de prescription d'antibiotiques, favorise l'apparition de bactéries résistantes, à l'agriculteur qui utilise inconsidérément des pesticides entraînant ainsi la mutation d'insectes sur lesquels les produits utilisés n'ont plus d'effet, l'évolution est partout présente. »

Ces faits avérés et indiscutables de mutations génétiques n'ont rien à voir avec l'évolution, nous aurons l'occasion de le montrer. Cette même erreur de raisonnement se trouve également en A,10, B,20-21, B,82 et B,95, où l'on affirme que seul le concept darwinien d'évolution nous permet de faire progresser nos connaissances dans le domaine médical, notamment la recherche sur le sida. On prétend aussi que la biodiversité et le changement climatique sont inexplicables sans Darwin, ce qui est absolument faux, nous y reviendrons (cf. A,10, B,95).

> En B,90, on se réjouit que l'évolution ait tout envahi : « Il est important de rappeler que le concept d'évolution a eu un effet profond sur les sciences en général, la philosophie, la religion, et sur beaucoup d'autres aspects de la société humaine (l'agriculture par exemple). L'évolution a également fait son entrée en psychologie. La psychologie évolutionniste est un courant dont l'objectif est d'expliquer les mécanismes de la pensée humaine à partir de la théorie de l'évolution biologique. Elle repose sur l'hypothèse fondamentale que le cerveau, tout comme les autres organes, est le produit de l'évolution et constitue donc une adaptation à des contraintes environnementales précises auxquelles ont dû faire face les ancêtres des hominidés. »

2°) Contre le Créationnisme : « Pas de liberté pour les ennemis de la Liberté ! » (5)

> Là encore, on ne dit pas précisément ce qu'est le créationnisme. On cite tantôt les partisans d'une terre jeune, les partisans d'une terre âgée, les créationnistes progressifs, les tenants de l'*Intelligent Design*, et l'on mélange allègrement catholiques, protestants et musulmans, sans faire les distinctions nécessaires. Le point commun de ces gens-là, qui leur vaut l'étiquette de *créationniste*, c'est l'affirmation qu'il est impossible de rendre compte intelligemment de l'origine de l'univers par le hasard seul. Cela fait donc pas mal de monde !

> Richard Dawkins désigne ainsi les ad-

versaires du *Credo évolutionniste* : « On peut dire sans crainte que, si vous rencontrez quelqu'un qui ne croit pas dans l'évolution, cette personne est ignorante, stupide et dérangée (ou bien perfide, mais je préfère ne pas y penser). » (6) *Dangereux pervers* ou *psychopathe* pourrait aussi bien convenir, nous allons le voir.



Julian Huxley (1887-1975)

> Entrons maintenant dans le texte du Conseil de l'Europe.

On découvre que le fait de critiquer Darwin est une menace pour la démocratie, pour les droits de l'homme, pour les valeurs centrales de l'Europe. Bigre !

Cf. A,1, A,11, A, 12, A, 17, A, 91, A, 96. Citons intégralement A,96 : « Notre modernité se construit sur une longue histoire qui passe notamment par le développement des sciences et des techniques. Cependant, la démarche scientifique reste encore mal comprise ce qui



Richard Dawkins

risque de profiter au développement de toutes formes d'intégrismes et d'extrémismes, c'est à dire aux atteintes les plus virulentes menées contre les droits de l'Homme. Le refus de toute science constitue certainement l'une des menaces les plus redoutables qui planent au dessus des droits de l'homme et du citoyen. »

> Les créationnistes cherchent à imposer des dogmes religieux. Ils mélangent délibérément science et croyance et veulent faire disparaître la vraie science. Cf. A,5, A,6, A,11, B,4, B, 43, B,46, B,48, B,49, B,91, B,93, B,94, B,96.

> Leur véritable mobile, c'est l'imposition de la théocratie. Ce sont des extrémistes, intégristes, négationnistes, violents, fanatiques, radicaux... proches de l'extrême droite !

Cf. A,11, A,12, A,17, B,65, B,81, B,87, B,88, B,96, B,102, B,104.

Citons A,12 : « Le combat mené contre la théorie de l'évolution et ses défenseurs émane le plus souvent d'extrémismes religieux proches de mouvements politiques d'extrême droite. Les mouvements créationnistes possèdent un réel pouvoir politique. En réalité, et ceci a été dénoncé à plusieurs reprises, certains tenants du créationnisme strict souhaitent remplacer la démocratie par la théocratie. » Bel exemple d'amalgame destiné à effrayer !

> Ils ne sont pas dans l'erreur : ce sont des imposteurs, des malfaiteurs qui trompent volontairement pour manipuler les esprits.

Cf. B,46, B,51, B,80, B,81, B,83, B,84, B,88.

Exemple de B,83 : « (Par ailleurs), la démarche des créationnistes *scientifiques* pour affirmer et défendre leurs thèses représente en elle-même un outil particulièrement dangereux de manipulation mentale. En effet, présenter une thèse comme étant une théorie scientifique sans en apporter la preuve peut être assimilé à une tentative de manipulation des esprits à des fins a fortiori peu vertueuses (...) »

A l'énoncé du mot *créationnisme*, Il faut donc que notre jeunesse acquière le bon réflexe : « L'esprit doit entourer d'un mur sans issue toute pensée dangereuse. Le processus doit être automatique, instinctif. En *novlangue*, cela s'appelle *arrêtu-crime*. » (7) ■

A suivre...

Notes :

(1) <http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta07/FRES1580.htm>

(2) Bon mot de Jean-François Moreel, in *Le Darwinisme, envers d'une théorie*, François-Xavier de Guibert, Paris, 2007, p. 251. L'auteur est évolutionniste non-darwinien.

(3) Cité par Phillip E. Johnson, in *Le Darwinisme en question : science ou métaphysique ?*, Editions Exergue, Chambéry, 1996, p. 206. L'auteur est une figure de proue de la mouvance *Intelligent Design*. Sir Julian Huxley fut le 1er directeur de l'UNESCO.

(4) Cité par Phillip E. Johnson, in *Comment penser l'évolution ? ; l'intelligence contre le darwinisme*, LLB, Valence, 2003, p. 16.

(5) Célèbre formule utilisée par les sans-culottes de 1789, qui interdisait toute contestation.

(6) Cf. *Le Darwinisme en question*, p. 16. Dawkins est un militant athée qui profite de sa notoriété pour diffuser la haine de la religion. Il compare l'enseignement du catéchisme à la pédophilie !...

(7) Georges Orwell, 1984, Gallimard, Collection Folio, 2004, p. 391.